**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-07 от 16 апреля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 20-12/24 в отношении адвоката**

**Б.З.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.,

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 20-12/24,

**УСТАНОВИЛ:**

18.11.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.С.Е. в отношении адвоката Б.З.С., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат 22.09.2024 г. заключила соглашение на представление его интересов по уголовному делу в качестве потерпевшего, а также гражданского истца. Адвокату было выплачено 500 000 руб., но она не выполнила принятое на себя поручение, даже не приступила к исполнению поручения, деньги доверителю не вернула, несмотря не неоднократные обещания.

22.11.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

05.12.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 4808 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

19.12.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

23.01.2025г. от адвоката поступило заявление об отложении дисциплинарного разбирательства.

26.01.2025г. от заявителя поступили дополнительные документы.

28.01.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

25.02.2025г. от адвоката поступило заявление об отложении дисциплинарного разбирательства.

25.02.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.02.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.02.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.З.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 и п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.С.Е., которые выразились в том, что адвокат:

- не исполнила надлежащим образом принятое поручение по соглашению от 22.09.2024 г.;

- после отказа доверителем от оказания юридической помощи не исполнила обязанность по возвращению суммы неотработанного адвокатом вознаграждения;

- в электронной переписке вводила доверителя в заблуждение о сроках возврата денежных средств, а также высказывала угрозы в адрес доверителя о публичном распространении адвокатом сведений в отношении доверителя, составляющими адвокатскую тайну;

- тем самым совершила действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

От адвоката несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

15.04.2025г. от адвоката поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства. Рассмотрев указанное ходатайство, члены Совета считают его неподлежащим удовлетворению. В силу п. 5 ст. 24 КПЭА, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения. Ранее рассмотрение дисциплинарного производства неоднократно откладывалось. Дальнейшее отложение рассмотрения дисциплинарного производства не отвечает требованиям п. 3 ст. 19 КПЭА.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе дисциплинарного производства установлено, что адвокатом не представлено доказательств активных и целенаправленных действий по исполнению поручения доверителя. Кроме того, адвокат Б.З.С. неоднократно направляла доверителю сообщения в электронном мессенджере о планируемом возврате денежных средств после отказа доверителя от исполнения соглашения, а также высказывала в переписке угрозы публичного распространения данных, ставших известных адвокату от доверителя:

- «*я завтра буду в бухгалтерии, выпишу ваши деньги, оставлю номер, что вы прислали, чтобы сделать перевод. Не переживайте, я не ваш бывший адвокат, мне и рубля не надо…*» (сообщение от 04.11.2024 г.);

- «…*удаляйте свой глупый отзыв, если хотите до нового года получить свои деньги*…»;

- «*я на Яндексе свой отзыв напишу и по каким статьям вы обратились и все прочее. Я вас по-человечески предупредила*…»;

- «*тогда пусть страна узнает о вас официально*…»;

- «*я на яндексе все опубликую, то с чем вы обратились ко мне*».

Введение доверителя в заблуждение относительно срока возврата полученного вознаграждения, высказывание в отношении доверителя прямых угроз распространения сведений, составляющих адвокатскую тайну, очевидно являются действиями, подрывающими доверие как к адвокату, так и институту адвокатуры в целом.

Одновременно в дисциплинарном деле отсутствуют доказательства того, что угроза распространения конфиденциальных сведений в отношении доверителябыла им реализована адвокатом.

Относительно довода жалобы о том, что адвокат уклоняется от возврата доверителю неотработанного вознаграждения в размере 500 000 руб. после расторжения соглашения, комиссия отмечает, что адвокат в письменных объяснениях не отрицает факт получения вознаграждения от доверителя, а также указывает, что «*обязуется выплатить их доверителю*».

Представленные заявителем дополнительные документы подтверждают ненадлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет, в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 КПЭА, считает необходимым учитывать, что ранее к адвокату применялась мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения (решение Совета АПМО № 04/25-18 от 27.03.2024 г.), которое в настоящее время, в силу п. 1 ст. 26 КПЭА позволяет считать адвоката не имеющим дисциплинарного взыскания. Однако адвокат проявила грубое и явное проявление поведения, которое порочит честь и достоинство адвоката, недопустимое отношение к исполнению профессиональных обязанностей.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 и п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.С.Е., которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнила надлежащим образом принятое поручение по соглашению от 22.09.2024 г.;
* после отказа доверителем от оказания юридической помощи не исполнила обязанность по возвращению суммы неотработанного адвокатом вознаграждения;
* в электронной переписке вводила доверителя в заблуждение о сроках возврата денежных средств, а также высказывала угрозы в адрес доверителя о публичном распространении адвокатом сведений в отношении доверителя, составляющими адвокатскую тайну;
* тем самым совершила действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Б.З.С., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов